



Zaradi odstrela volka zagovor pred EK

Brez trdnih dokazov *Politika in stroka poskušata dovoljeni odstrel obraniti*

LJUBLJANA – Na ministrstvu za kmetijstvo in okolje (MKO) so evropski komisiji (EK) pojasnili, zakaj dopustni odstrel ne ogroža populacije volka v Sloveniji. Nevladne organizacije pa vztrajajo pri prepričanju, da je odstrel naravovarstveno škodljiv in moralno-etično nesprejemljiv.

DRAGICA JAKSETIČ

Ministrstvo je konec lanskega leta v Bruselj poslalo obsežne odgovore na vprašanja EK, ali Slovenija zagotavlja ugodno stanje populacije volka oziroma ali to počne skladno s pravnim redom Evropske unije. Razlogi, zaradi katerih je EK sredi oktobra lani začela neformalni postopek (imenovan Pilot) proti Sloveniji, so odstrel enajstih volkov v prvih devetih mesecih leta 2012, najmanj trije volkovi, ki so poginili zaradi drugih vzrokov, neznano število nezakonito ustreljenih ži-

vali in novi pravilnik, s katerim je do 30. septembra letos omogočen odstrel osmih volkov.

Z MKO v odgovorih, ki so jih pripravili v sodelovanju z Zavodom za gozdove in sodelavci projekta Slowolf, pojasnjujejo, da je bila kvota odstrela za leto 2013 določena na podlagi novih dognanj projekta in dogajanja v populaciji v preteklosti, kvota pa so še znižali zaradi približno 50- do 60-odstotne smrtnosti mladičev. Tudi tuje raziskave kažejo, da je stanje populacije pri odstrelu od 20 do 30 odstotkov živali ocenjene številčnosti še vedno ugodno, poleg tega pa ima letošnji odstrel več omejitev.

Trajnostni odstrel tudi po mnenju strokovnjakov ni v nasprotju s prizadevanji za ohranitev populacije volkov, če je poseganje vanjo dobro načrtovano in izvajano, še odgovarjajo z MKO. Odstrel kot način aktivnega varstva vrste se kaže kot uspešno orodje, ki pripomore k strpnosti ljudi do volka in s tem k ohranjanju vrste v razmeroma gosto poseljeni krajini. Družbena

sprejemljivost za volka bo še boljša, ko bodo z učinkovitimi, tudi preventivnimi ukrepi odpravljene težave rejcev, ko bo spremenjen odškodninski sistem.

Na vprašanje EK, katero od izjem, ki dopušča odstrel, uporablja Slovenija in kako je zagotovila izpolnjevanje pogojev za uporabo te izjeme, so z MKO odgovorili z navajanjem členov, iz habitatne direktive prenesenih v slovensko uredbo o zavarovanih vrstah. Ti določajo, da se odstrel, če ni druge možnosti, dopusti zaradi koristi varstva živalskih in rastlinskih vrst, preprečitve resnih škod in podobno, dopusti odstrela pa MKO v odgovorih utemeljuje tudi s postopnim dvigovanjem praga družbene sprejemljivosti volka, katerega upravljanje v sicer poseljenem življenjskem prostoru ni mogoče prepustiti naravnemu uravnavanju.

V skupini okoljskih nevladnih organizacij Tretji člen, ki so decembra na ustavno sodišče poslale pobudo za oceno ustavnosti načrtovanega odstrela osmih volkov,

menijo, da Slovenija z dovoljenim odstrelom direktivo krši. »Ministrstvo ni predložilo dokazov, da so bile izčrpane vse druge možnosti za uravnavanje populacije z okoljem, še manj pa mu je uspelo dokazati, da odstrel osmih živali ne bo ogrozil dolgoročnega obstoja in razvoja volčje populacije. Težko si je namreč zamisliti dokaze za to, da je treba pobiti vsaj petino celotne populacije volkov na slovenskih tleh, da bi jih učinkovito ohranjali.« Nevladniki opozarjajo, da je populacija volkov pri nas precej manjša od predhodnih ocen, da Slovenija kljub temu ostaja država z enim največjih odstrelav volkov na svetu, smrtnost volkov zaradi človeka pa je trikrat večja od evropskega povprečja. Odstrel volka je ne le nelegalen, ampak tudi v nasprotju s stališči javnosti, ki je volku na splošno naklonjena, pravijo v Tretjem členu.

Evropska komisija bo, če bo s pojasnili MKO zadovoljna, postopek ustavila, sicer pa lahko začne formalnega s pisnim opominom.